

mylex

PER AANGETEKENDE, GEWONE BRIEF (EN E-MAIL)

Monard – D’Hulst
Baarledorpstraat 93,
BE-9031 GENT,
België.

Waarschoot, 12 juli 2012

[Ter attentie van: meester Timothy Van de Gehuchte]

[Uw referentie – tvd/103224/TVD/18/G] [Onze referentie – 2012/2385/MD/eb-1]

Waarde heer VAN DE GEHUCHTE,

Ik word geraadpleegd door de BVBA KRYAP, met zetel te 3630 MAASMECHELEN, Heirstraat 75, ondernemingsnummer 0897.930.087, en ingeschreven onder NACEBEL 62.010, .020 en 63.120.

Cliënte overhandigt mij uw schrijven dd. 20 juni 2012, hetgeen mij het genoegen verschaft u in deze te mogen begroeten.

Politiecontrole – applicatie / feitelijk

De Facebookpagina Politiecontrole? geniet inderdaad een bijzonder ruime aandacht, met – op moment van schrijven – 83.645 ‘fans’. Op zich een bijzondere prestatie, waar enige lof voor de inspanningen moet worden toegeschreven aan de oprichters.

Enkele maanden geleden lanceerde uw cliënte een mobiele applicatie, voor iOS (iPhone) en Android toestellen. Deze mobiele applicatie is gratis te downloaden in de ‘App Store’ of ‘Google Play’. De eerste twee weken krijgt de gebruiker de content gratis te zien, waarna een maandelijks

abonnement wordt gevraagd van € 2,99. Er bestaat een *native* app voor iOS en Android, een web app voor Nokia en een (betalende) SMS Service.

PushControl – applicatie / feitelijk

PushControl, de *alert service*, die cliënte heeft ontwikkeld, is geen *native* applicatie, zoals die van Politiecontrole?. Het is, zoals de naam laat vermoeden, een dienst die informatie doorstuurt (of *pusht*). De gebruiker kan naar vrije wens deze informatiestroom consulteren in applicaties zoals Notifo, Pushover, Twitter of andere. Deze applicaties zijn niet door cliënte ontwikkeld.

Cliënte hecht veel belang aan open data, en levert deze informatiestroom bijgevolg **gratis**, in tegenstelling tot de applicatie Politiecontrole?.

Auteursrecht

Alvorens in te gaan op uw argumentatie, lijkt het ons interessant eerst te kijken wie de oorspronkelijke rechten heeft op de content of inhoud van de Facebook-pagina. Immers, de applicatie is slechts een afgeleide van de pagina (en niet omgekeerd). Het blijkt dat uw cliënte meldingen, neergeschreven door haar ‘fans’ of leden, gewoon kopieert in een statusupdate, maar zonder bronvermelding. Het spreekt voor zich dat slechts de natuurlijke persoon, hetwelk de status plaatst (al dan niet op de pagina zelf) auteur is van de berichten. We zien op de pagina geen algemene voorwaarden terugkomen (waar de gebruiker akkoord moet mee gaan), die voorzien in een exclusieve of (on)beperkte overdracht van vermogensrechten. Bijgevolg is de enige auteur diegene die de content plaatst, en dus de gebruiker van de Facebookpagina. Politiecontrole? verwerft geen enkel vermogensrecht of intellectueel recht op deze data.

Louter ter illustratie:

Gebruiker “Robin Havran” plaatst een bericht.



Overname Politiecontrole?, 5 minuten later.



A screenshot of a Facebook post. At the top left is a profile picture of a car with a police light on top. To its right, the name 'Politiecontrole?' is displayed in bold blue text, followed by '35 minuten geleden' and a globe icon. The main text of the post reads 'O-VL : R4 richting zelzate onder het ei van wippelgem'. Below the text is a light blue bar with the options 'Vind ik leuk · Reageren · Delen'. Underneath that bar, a thumbs-up icon is followed by the text '4 personen vinden dit leuk.'

Gebruiker "Dany De Deken" plaatst een bericht.



A screenshot of a Facebook post by a user named 'Dany De Deken'. On the left is a profile picture of a man wearing sunglasses. To the right, the name 'Dany De Deken' is in bold blue text, followed by the text 'Antw: brasschaat, maria-ter-heide, richting brasschaat op bredabaan aan bushalte: flitser net opgesteld, groene fiesta'. Below this is another light blue bar with 'Vind ik leuk · Reageren · 43 minuten geleden'. At the bottom, a thumbs-up icon is followed by 'Politiecontrole? vindt dit leuk.'

Overname Politiecontrole?, 7 minuten later.



A screenshot of a Facebook post from 'Politiecontrole?'. It features the same car profile picture as the first screenshot. The name 'Politiecontrole?' is in bold blue text, followed by '36 minuten geleden' and a globe icon. The main text reads 'ANT : brasschaat, maria-ter-heide, richting brasschaat op bredabaan aan bushalte: flitser net opgesteld, groene fiesta'. Below the text is a light blue bar with 'Vind ik leuk · Reageren · Delen' and a comment icon with the number '1' to its right. At the bottom, a thumbs-up icon is followed by '6 personen vinden dit leuk.'

Gebruiker "Stijn de Block" plaatst een bericht.



Stijn de Block
Controle op Moerzeke dorp aan chinees kanton, rechtover oude renault garage j. claus ;)
Vind ik leuk · Reageren · ongeveer een uur geleden

 Politiecontrole? vindt dit leuk.

Overname Politiecontrole?, 7 minuten later.



Politiecontrole?
53 minuten geleden

O-VL : Controle op Moerzeke dorp aan chinees kanton, rechtover oude renault garage j. claus

Vind ik leuk · Reageren · Delen

Gebruiker "Sander van Sambeek" plaatst een bericht.



Sander van Sambeek
Hamont aant klaarmaken bij kantoor zelf, Weet niet waarheen.met fliets wagen.
Vind ik leuk · Reageren · 23 minuten geleden in de buurt van Weert, Limburg

 Politiecontrole? vindt dit leuk.

Overname Politiecontrole?, 9 minuten later.



Uw cliënte voegt bijgevolg niets wezenlijk of origineel toe aan de berichten, waardoor zij geen enkele vorm van (afgeleid) auteurschap kan bewijzen. Uw verzoek wordt bijgevolg geheel onnuttig, gezien uw cliënte geen eigenaar is van de data. Voor de volledigheid, gaan wij niettemin hieronder in op uw argumentatie.

Verder benadrukken wij dat cliënte met PushControl enkel data overneemt van de gebruikers *zelf*, en nooit statusupdates of content, gecreëerd door de applicatie of Facebookpagina van Politiecontrole? zelf.

Facebook en regels

Vooreerst kijken we graag naar de regels, de 'Gebruiksvoorwaarden', die Facebook als bedrijf oplegt aan oprichters en beheerders van Facebook-pagina's. Deze voorwaarden, terug te vinden en vrijelijk consulteerbaar op https://www.facebook.com/page_guidelines.php, geven het volgende weer:

II. C. Verzamelen van gegevens

Als je inhoud en informatie over gebruikers verzamelt, moet je duidelijk maken dat jij (en niet Facebook) degene bent die de informatie verzamelt **en moet je de gebruiker op de hoogte stellen en toestemming krijgen om de verzamelde inhoud en informatie te gebruiken**. Je bent verantwoordelijk voor het verkrijgen van alle benodigde toestemmingen om inhoud en informatie opnieuw te gebruiken, ongeacht hoe je inhoud en informatie over gebruikers verkrijgt.

Je verzamelt geen inhoud of informatie van gebruikers en gebruikt Facebook niet op andere manieren via geautomatiseerde middelen (zoals harvesting bots, robots, spiders of scrapers) zonder onze toestemming. --- (eigen markering)

Om data te hergebruiken, moet uw cliënte bijgevolg beschikken over een *toestemming* van de gebruiker. Het spreekt voor zich dat hier van een expliciete toestemming geen sprake kan zijn, gezien het ontbreken van dergelijke stukken. Hoogstens kan men spreken van een impliciete toestemming (doordat er gewoonlijk geen verzet is tegen de overname van berichten), maar overtuigend is dit argument allerminst.

I.C. **De inhoud van een pagina is openbaar** en iedereen die de pagina kan zien, kan de inhoud ervan bekijken.

Cliënte kan dus vrij gebruikmaken van de data, en deze inlezen in haar eigen informatiestroom.

In de “Verklaring van rechten en verantwoordelijkheden” (<https://www.facebook.com/legal/terms>) vinden we volgende alinea terug:

2. Inhoud en informatie delen Je bent zelf eigenaar van alle inhoud en informatie die je plaatst op Facebook en in je **privacy-** en **app-instellingen** kun je bepalen hoe dit wordt gedeeld. Verder gelden de volgende bepalingen:

Voor inhoud waarop intellectuele-eigendomsrechten rusten, zoals foto’s en video (IE-inhoud), **geef je ons nadrukkelijk de volgende toestemming**, afhankelijk van je **privacy-** en **app-instellingen**: **je verleent ons een niet-exclusieve, overdraagbare, royaltyvrije, wereldwijde licentie om alle IE-inhoud te gebruiken die je plaatst op Facebook of in verband met Facebook (IE-licentie)**. Deze IE-licentie eindigt wanneer je jouw IE-inhoud of je account verwijdert, tenzij je jouw inhoud hebt gedeeld met anderen en zij de inhoud niet hebben verwijderd.

Bijgevolg verkrijgt enkel Facebook een IE-licentie op de statusupdates van de gebruikers.

Databank en recht

U haalt de wetgeving rond de rechtsbescherming van databanken aan, maar specificeert uw argument niet. We zijn dan ook genoodzaakt deze wetgeving te evalueren. We gaan er vanuit dat deze aanhaling slaat op de (betalende) applicatie, niet op de Facebookpagina (deze laatste zou immers wellicht niet voldoen aan de wettelijke omschrijving).

Artikel 1 specificeert dat onder ‘databank’ moet worden verstaan: *“een verzameling van werken, gegevens of andere zelfstandige elementen, systematisch of methodisch geordend, en afzonderlijk met elektronische middelen of anderszins toegankelijk”*. De applicatie van uw cliënte voldoet, op eerste zicht, aan deze beschrijving.

Artikel 3 van dezelfde wet geeft echter de voorwaarde voor bescherming aan:

“Art. 3. Het recht van de producenten van databanken is van toepassing op databanken in ongeacht welke vorm, waarvan de verkrijging, de controle of de presentatie van de inhoud in kwalitatief of kwantitatief opzicht getuigt van een substantiële investering. (...)”

De applicatie van uw cliënte voldoet helaas niet aan deze beschermingsvoorwaarde. Men kan bezwaarlijk spreken over een *substantiële* investering, wanneer men louter statusupdates van gebruikers of ‘fans’ overneemt in de applicatie. Dit geldt zowel voor de verkrijging (overname van Facebookpagina, of uit input van de gebruiker van applicatie), controle (er is immers geen a priori controle op de aangeboden flits- of controlelocatie, waardoor overigens ook foute meldingen erdoor komen) of presentatie (louter weergeven van controles in een lijst of kaart).

Uittreksels uit Wet houdende omzetting in Belgisch recht van de Europese richtlijn van 11 maart 1996 betreffende de rechtsbescherming van databanken.

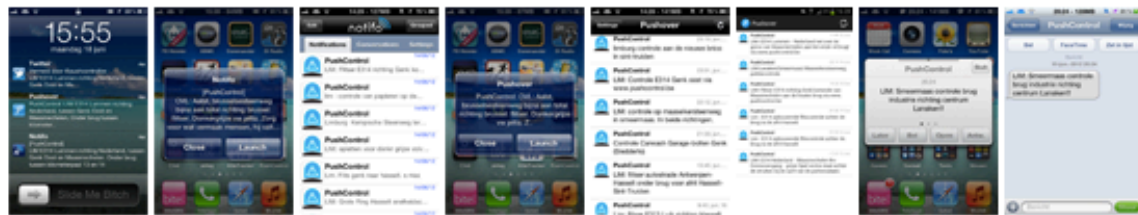
Wet Marktpraktijken

U haalt tenslotte een ‘deloyale handelspraktijk’ aan, ofwel het bekende vangnet in laatste nood. Kijken we naar het zakenmodel van uw cliënte, en vervolgens naar dat van PushControl, dan rijst de vraag wie nu juist de onrechtmatige handelspraktijk uitvoert. Cliënte verkoopt immers geen gegevens die reeds publiek zijn gemaakt door gebruikers. Cliënte vermeldt ook steeds de auteur bij haar informatiestroom. Ter illustratie:

Hoe werkt PushControl?

Aan de hand van **zelf in te stellen keywords** kan u bepalen welke meldingen u krijgt. Bovendien kan u ook **Volg de uitgebreide handleiding** en krijg binnen 5 minuten controles gratis op uw gsm.

- 1) Meld u gratis aan.
- 2) Stel in welke meldingen u wenst te ontvangen en wanneer via de **instellingen pagina**.
- 3) Stel in hoe u de meldingen wenst te ontvangen.
- 4) Optioneel: installeer de juiste applicatie op uw smartphone: **Notifo**, **Pushover**, **Twitter**, of vul uw **gsm nu**



Nieuwe politiecontroles

- 20:28: LIM: flitsers grijze Ford Fiesta ter hoogte van de Vostert (zone 50) door **Glenn Bloemen**
- 20:27: Lim. Flitscontrole op de gruitroderkiezel ter hoogte van de kerk in de richting van bree. Zilvergrijze f
- 20:18: ANT: Schoten Villerslei, snelheidscontrole (de zw. Astra) richting Schoten centrum door **Karolien Vert**
- 20:13: polities moeten ook tanken he... door **Emery Frijters**
- 19:59: Fliter maria ter heide!!! staan naast bushalt de wipstraat door **Kenny De Maere**
- 19:38: Hamont aant klaarmaken bij kantoor zelf, Weet niet waarheen.met flits wagen. door **Sander van Samb**
- 19:22: Ovl- R4 richting zelzate onder het ei van wippelgem door **Robin Havran**
- 19:19: Antw: brasschaat, maria-ter-heide, richting brasschaat op bredabaan aan bushalte: flitsers net opges
- 19:01: Controle op Moerzeke dorp aan chinees kanton, rechtover oude renault garage j. claus ;) door **Stijn**
- 18:57: even iets anders :p door **Sascha Carrez**
- 18:55: Flitswag en tbk... Tussen wippelgem en kluizen door **Igor Arlickx**
- 18:25: Beste vrienden, Sinds woensdag hebben we niets meer van Koen Stevens vernomen. Als iemand t
- 18:23: DELEN AUB: Beste allen, Sinds vorige week woensdag hebben we niets meer van Koen Stevens v zien, laat ons dan aub zo snel mogelijk iets weten.. Alvast bedankt! door **Sarah Schroeven**
- 17:54: verveling... fotoshopping! :D door **Stijn Constantinos Pitslos**
- 17:52: LIM. Dilsen boslaan van rond punt richting genk beide kanten door **Mike Boonen**

Onderaan de pagina worden de nieuwe politiecontroles gepresenteerd, telkens met het uur en de respectievelijke auteur. Er worden geen (status)updates overgenomen die door Politiecontrole? zelf worden aangeleverd.

In tegenstelling tot cliënte vraagt de applicatie van Politiecontrole? dan weer een maandelijks abonnement (nota bene voor data aangeleverd door gebruikers zelf), **zonder** vermelding van origineel auteurschap.

Op grond van het bovenstaande maakt cliënte dan ook ernstig bezwaar tegen uw ingebrekestelling. Niet alleen mist uw schrijven elke juridische grond, men kan daarenboven veilig aannemen dat de gebruikers van de Facebookpagina geen bezwaar zouden hebben tegen de verdere verspreiding van de politiecontroles. Immers, dit is precies het opzet hetwelk zij trachten te bereiken via de pagina. En of dat nu via de applicatie van uw cliënte verloopt, of via een – open data – informatiestroom, zal hen naar alle waarschijnlijkheid koud laten. Vanzelfsprekend staat het uw cliënte vrij anders te beweren (en te staven).

Cliënte neemt aan dat met huidig schrijven de nodige klaarheid is gebracht in de discussie. Wanneer cliënte – of haar vertegenwoordiger – geen bericht meer ontvangt, uiterlijk op maandag 23 juli 2012, beschouwt zij dit geschil dan ook als onherroepelijk en definitief afgesloten.

Onder voorbehoud van alle rechten en weren,

Met de meeste hoogachting,

Matthias Dobbelaere,
Partner bij mylex.